

Il existe un vieux conte européen où des nains précautionneux (généralement sous la coupe d'un magicien malveillant) sortent durant la nuit de leur cachette, pendant que la population dort, pour accomplir leur œuvre (remettre la maison en ordre, préparer les plats...), de telle sorte qu'au petit matin les gens réveillés trouvent les tâches qui les attendaient accomplies comme par magie. Ce motif se retrouve de *L'Or du Rhin* (*Das Rheingold*) de Richard Wagner (les Nibelungs qui travaillent dans leurs caves souterraines, sous les ordres de leur cruel maître, le nain Alberich) à *Metropolis* de Fritz Lang, où les ouvriers asservis de l'industrie vivent et travaillent dans les profondeurs de la terre pour produire la richesse des dirigeants capitalistes. Ce dispositif où des esclaves « sous terre » sont dirigés par un Maître malveillant et manipulateur nous ramène à l'ancienne dualité des deux modes du Maître, le Maître symbolique public et le Magicien malveillant secret qui tire en réalité les ficelles et fait son travail la nuit. Lorsque le sujet est investi d'une autorité symbolique, il agit au titre d'appendice de son titre symbolique ; ce dernier est le grand Autre, l'institution symbolique, qui agit à travers lui : il suffit ici de se souvenir d'un juge qui peut très bien être un individu misérable et corrompu, mais qui, au moment où il revêt sa robe et autres insignes, voit les mots dont il use devenir les mots de la Loi elle-même. Par contraste, le Maître « invisible » (dont le cas exemplaire est la figure chère à l'antisémitisme du « Juif » qui, dans l'ombre, tire les ficelles de la vie sociale) est une sorte de double mystérieux de l'autorité publique : il se doit d'agir dans l'ombre, irradiant une atmosphère fantomatique, une omnipotence spectrale. Voilà, alors, la conclusion à tirer de l'icône Bill Gates<sup>1</sup> : la désintégration de l'autorité symbolique patriarcale, du Nom du Père, donne naissance à une nouvelle figure du Maître qui est, simultanément, notre pair à tous, notre semblable, notre double imaginaire, et qui, pour cette raison précise, s'avère fantasmatiquement doté d'une autre dimension, celle du Génie du Mal. En termes lacaniens<sup>2</sup> : la suspension de l'ego idéal, de la figure de l'identification symbolique, c'est-à-dire la réduction du Maître à un idéal imaginaire, donne inévitablement lieu à son envers monstrueux, à la figure surmoïque du génie du mal omnipotent contrôlant nos vies. Dans cette figure, l'imaginaire (l'apparence) et

le réel (de la paranoïa) se recourent, en raison de la suspension de l'efficacité symbolique même.

L'effondrement de l'autorité symbolique paternelle a par conséquent deux facettes. D'un côté, les normes prohibitives symboliques sont de plus en plus remplacées par des idéaux imaginaires (de réussite sociale, de beauté corporelle...) ; d'un autre côté, le manque de prohibition symbolique est augmenté de la ré-émergence de féroces figures du surmoi. Nous avons alors affaire à un sujet extrêmement narcissique, c'est-à-dire percevant toute chose comme une menace potentielle pour son précaire équilibre imaginaire (l'universalisation de la logique de la victimisation est éclairante : tout contact avec un autre être humain est vécu comme une menace potentielle – si l'autre fume, s'il me lance un regard gourmand, il m'agresse déjà) ; quoi qu'il en soit, loin de lui permettre de flotter en toute liberté dans son paisible équilibre, ce repli sur soi narcissique laisse le sujet à la (pas si) tendre merci de l'injonction surmoïque de jouir. La subjectivité prétendument « postmoderne » induit de cette façon une sorte de « surmoïsation » directe de l'Idéal imaginaire, causée par le manque de Prohibition symbolique même ; sont en cela exemplaires les hackers-programmeurs « postmodernes », ces extravagants excentriques recrutés par les grandes entreprises pour poursuivre leur passe-temps dans un environnement informel. Il leur est enjoint d'être ce qu'ils sont, d'obéir à leurs idiosyncrasies<sup>3</sup> les plus intimes ; ils sont autorisés à ignorer les normes sociales d'habillement et de comportement (ils n'obéissent qu'à certaines règles élémentaires faites de tolérance polie pour les idiosyncrasies de chacun) ; ils semblent de cette façon réaliser une sorte d'utopie proto-socialiste consistant à annuler l'opposition entre l'activité commerciale aliénée, où l'on gagne de l'argent, et le passe-temps privé que l'on poursuit, pour le plaisir, les samedi et dimanche. D'une certaine manière, leur travail est leur passe-temps, raison pour laquelle ils passent de longues heures, les week-ends, sur leur lieu de travail, devant l'écran de leur ordinateur : lorsqu'on est payé pour s'absorber dans son passe-temps favori, le résultat est que l'on est exposé à une pression du surmoi incomparablement plus forte que celle de la bonne vieille « éthique du travail protestante ». En cela réside l'intolérable paradoxe de cette « désaliénation » postmoderne : la tension n'oppose plus

<sup>1</sup> Bill Gates, né en 1955, fondateur de Microsoft, devenu retraité et philanthrope et l'objet de conspirations parmi le public américain qui met en doute la sincérité de son engagement contre la malaria en Afrique, par exemple.

<sup>2</sup> lacanien : selon la pensée de Jacques Lacan (1901-1981), psychiatre et psychanalyste français.

<sup>3</sup> les idiosyncrasies : les particularités, les singularités.

mes pulsions créatives idiosyncrasiques les plus intimes à l'Institution qui ne les apprécie pas et entend les réprimer dans le but de me « normaliser » : ce que cible l'injonction surmoïque de l'entreprise postmoderne de type Microsoft, c'est précisément le cœur de ma créativité idiosyncrasique – je leur deviens inutile dès lors que je commence à perdre cette « perversion coquine », dès lors que je perds mon côté subversif très « contre-culture », et commence à me comporter en sujet adulte « normal ». Ce à quoi nous assistons ici, c'est en conséquence à une étrange alliance entre le noyau dur rebelle et subversif de ma personnalité, ma « perversion coquine », et l'Entreprise externe.

Qu'est donc le surmoi dans son opposition à la Loi symbolique ? La figure parentale, qui est simplement « répressive » sous le mode de l'autorité symbolique, dit à un enfant : « Tu dois te rendre à l'anniversaire de mamie et te comporter gentiment, même si cela t'ennuie à en mourir – ce que tu ressens ne m'intéresse pas ; tu le fais, un point c'est tout ! » La figure du surmoi, en comparaison, dit à l'enfant : « Bien que tu saches combien mamie aimerait te voir, tu devrais ne lui rendre visite que si tu le veux vraiment – autrement, tu ferais mieux de rester à la maison ! » La ruse du surmoi réside dans cette fausse apparence d'un libre choix, qui, comme le sait chaque enfant, est en réalité un choix forcé qui induit un ordre bien plus contraignant encore ; il faut comprendre non seulement : « Tu dois aller voir mamie, et ce que tu ressens n'a aucune importance ! », mais aussi : « Tu dois aller voir mamie et, par dessus le marché, TU DOIS ÊTRE RAVI DE LE FAIRE ! » – le surmoi vous ordonne d'adorer faire ce que vous devez faire. Il en va de même entre amoureux ou dans un couple marié : lorsqu'une épouse dit à son mari : « Nous pourrions aller voir ma sœur à la seule condition que tu le veuilles vraiment ! », l'ordre qui est donné entre les lignes est, naturellement, le suivant : « Non seulement il faut que tu sois d'accord pour voir ma sœur, mais encore faut-il que tu le fasses avec joie, de ta propre et libre volonté, pour ton plaisir, et non comme une faveur à me rendre ! » La preuve de cela réside dans ce qui arrive si l'infortuné partenaire envisage l'offre qui lui est faite comme un choix réellement libre à effectuer, et répond par la négative – la réponse prévisible de l'épouse sera alors : « Comment peux-tu dire cela ! Comment peux-tu être aussi cruel ! Mais qu'a donc fait ma pauvre sœur pour que tu la détestes à ce point ? »

Slavoj ŽIŽEK, *Plaidoyer en faveur de l'intolérance*, 2007.

I. Vous ferez un **résumé** de ce texte de 1 256 mots en 100 mots  $\pm$  10 %.

Utilisez la **feuille normalisée**.

Les formules caractéristiques doivent impérativement être **reformulées**.

Appuyez-vous sur les **liens logiques** du texte, explicites ou implicites, et **faites des paragraphes**.

Il est interdit d'utiliser un stylo-plume ; utilisez un **stylo-bille ou un feutre de couleur bleue ou noire**. Pas de blanc machine, ni d'effaceur.

II. Dans notre société, dit Slavoj Žižek, « tout contact avec un autre être humain est vécu comme une menace potentielle » ; cela vous semble-t-il être le cas dans les œuvres au programme cette année, *Les Sept contre Thèbes* et *Les Suppliantes* d'Eschyle, le *Traité théologico-politique* de Spinoza et *Le Temps de l'innocence* d'Edith Wharton ?